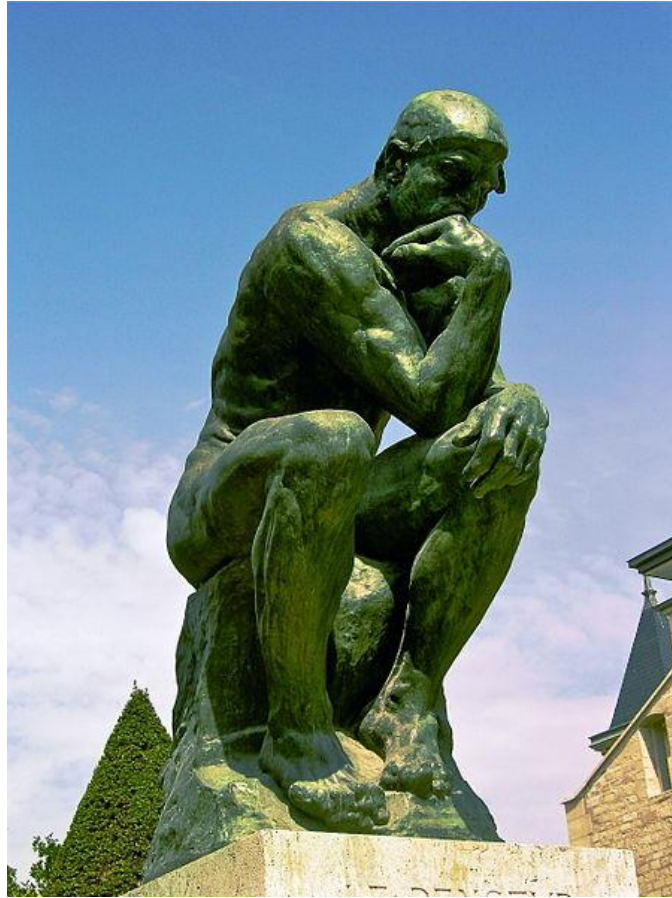


ORIENTACIONES PARA EL EXAMEN E.B.A.U. HISTORIA DE LA FILOSOFÍA



Le Penseur (Rodin)

[Enlace de la imagen](#)

Nota: Las imágenes contenidas en este documento proceden del dominio público y, además, se utilizan con fines educativos. Se indica enlace sobre origen y autoría.

CONSIDERACIONES GENERALES

- Antes de decidir la opción de examen (podrá elegir entre dos modelos A y B), lea cuidadosamente ambos ejercicios y decida en cuál podrá mostrar mejor sus conocimientos.
- Se debe ajustar la extensión de las respuestas a lo que se pide en las preguntas correspondientes así como al espacio y tiempo disponibles. Ha de evitarse no dedicar el suficiente tiempo y espacio a la pregunta 1 (que tiene dos partes y vale el 50 % de la puntuación total) por haber dedicado excesivo tiempo y espacio a las preguntas más teóricas. Normalmente, esto ocurre cuando no nos ceñimos a lo que nos preguntan o pretendemos “llenar por llenar”.
- El alumnado puede cambiar “el orden” de las cuestiones siempre que identifique correctamente las mismas para que el miembro corrector del Tribunal pueda localizarla fácilmente.
- Se deben cuidar la ortografía, presentación y la redacción.
- Se debe conectar lo que “nos piden” con “lo que sabemos”. A lo largo de los muchos exámenes que hacemos en nuestra vida, puede ser que una pregunta no esté formulada de la misma forma en que la vimos en clase. Hay que pensar con calma y no alarmarse porque si nos lo preguntan, está dentro de lo programado.
- En las asignaturas de “Humanidades” es frecuente que haya mayor diversidad de estilos de profesorado y metodologías, tanto de enseñanza como de “orientación filosófica”. El examen que se ha diseñado para Historia de la Filosofía, está pensado para que pueda ser abordado con éxito en el contexto de esa diversidad. Es decir, muchas cuestiones pueden ser contestadas desde diferentes enfoques y todos ellos serán válidos, si tienen el adecuado nivel, para obtener un resultado óptimo. Eso, naturalmente, no significa que se pueda responder “cualquier cosa” o una ocurrencia.

ESTRUCTURA DE LA PRUEBA: DESCRIPCIÓN Y ORIENTACIONES

Cuestión 1

La primera pregunta gira en torno a un fragmento filosófico de uno de los autores estudiados. En el fragmento aparecerán subrayados algunos términos para orientar su comprensión. Eso no significa que haya que “hacer nada específico” con esos términos aunque es de esperar que se tengan en cuenta a la hora de realizar el ejercicio dado que serán expresiones “clave”. Esta primera pregunta tiene **dos partes diferenciadas y es obligatorio hacer ambas**. En ellas se evalúan los estándares presentes en el bloque 1 (que se refiere a capacidades relacionadas con toda la asignatura: comprensión, crítica, etc.) y los del que bloque correspondiente al autor del texto (2-3: filosofía antigua y medieval, 4: moderna o 5: contemporánea). **Nótese que el bloque 2 y 3 se consideran el mismo bloque (es una “agrupación de bloques”).**

En la **primera parte (1.A)** se pedirá explicar la idea o ideas fundamentales contenidas en el texto y comentar el mismo a la luz de la filosofía del autor así como, si parece oportuno para completar la respuesta, con referencias a otros autores como contraste o referencia. Se valorará hasta 3 puntos.

Se trata, por lo tanto, de identificar la idea o ideas fundamentales y proceder a su explicación. Es importante atender a la estructura del texto y al argumento contenido en él. Para ello es imprescindible que usemos nuestra capacidad de análisis y nuestros conocimientos sobre el pensamiento del autor del texto, pero ojo, a partir del texto. No se trata de “soltar” todo o parte de la filosofía del autor de forma inconexa con el texto sino de realizar la explicación del mismo, para lo que tendremos en cuenta dicha filosofía. Esto se acompañará de un comentario del fragmento. Hay diferentes metodologías de comentario de texto filosófico pero todas ellas comparten que no se trata de “usar el texto como pretexto” para mostrar mucha retentiva sino de plasmar por escrito una comprensión adecuada del fragmento, de su estructura argumentativa y de su importancia dentro del conjunto de la filosofía del autor. A veces puede completar mucho este tipo de actividad el incluir alguna referencia a otros autores o escuelas con los que se pueda establecer un contraste o relación que sea considerada esencial. En ocasiones esto no solo es recomendable sino que resulta imprescindible (por ejemplo cuando el autor está abordando directamente a esos otros autores o ideas). En otros casos se puede decidir hacer un comentario ceñido al texto y a su autor.

EN RESUMEN: *Explica lo que dice el autor y cómo lo dice y para ello usa tus conocimientos sobre su filosofía. Si para explicarte bien necesitas citar otros autores, adelante, si no lo consideras oportuno, bien también.*



Escuela de Atenas (Rafael)

[Enlace de la imagen](#)

En la **segunda parte (1.B.)** se pide realizar una breve disertación-reflexión. La pregunta puede ser formulada de muchas formas, pero en general se pedirá escribir una reflexión personal en la que se relacione determinado problema filosófico vinculado al texto con algún otro problema de actualidad, o de cualquier momento de la historia. En la formulación de la pregunta se indicará de qué problema, general, se trata. Por razones de tiempo y espacio esta pregunta no puede ser una disertación “en toda regla” sino que es más bien una breve redacción-reflexión. Se valorará hasta 2 puntos. En cuanto a la extensión, sin olvidar que es mejor la calidad que la cantidad, entre media y una cara sería lo máximo “recomendable”.

Esta pregunta está concebida de forma muy abierta. El alumnado tiene muchas opciones para responder y, elija la que elija, se pide que haga un esfuerzo creativo y de pensamiento por sí mismo. Puede elegir relacionar el problema con alguna cuestión individual o social de actualidad (del propio contexto, sea más cercano o sea más global) y valorar la respuesta o la pregunta que hace el autor. Eso sería una “actualización” del problema. Puede elegir hacerlo fijándose más en el propio contexto del autor o alguna de las circunstancias socio-políticas que influyeron en su pensamiento. En este caso no se trataría de una “exposición completa” del contexto del autor sino de hacer la reflexión a partir de dicho contexto o algún aspecto del mismo (no debe faltar alguna aportación personal). Puede elegir relacionar el problema con cualquier circunstancia histórica que, naturalmente, debe ser determinada e identificada. Para mejorar su respuesta podrá utilizar sus conocimientos generales de filosofía. A veces la creatividad puede estar en repensar. Se recomienda, en cualquier caso, no hacer una exposición memorística del contexto del autor sin más, ni escribir “ocurrencias” a propósito (o despropósito) del problema planteado. También uno puede expresar sus dudas e inquietudes a partir de ese problema, presentar puntos de vista confrontados al respecto, posicionándose o no. No se nos está pidiendo que demos con una “solución” para un problema tratado por la filosofía que recorre, aunque cambiando, la historia de la humanidad.

EN RESUMEN: *Tienes la oportunidad de pensar por ti mismo. Pero el pensar por uno mismo no es decir una ocurrencia sino hacerlo teniendo en cuenta tus conocimientos y usando tus capacidades. El tipo de reflexión que se te pide tiene que ver con “pensar” el problema del texto, en su contexto o en otro contexto (actual o no) que tú decides.*



El caminante sobre el mar de nubes (Caspar David Friedrich)

[Enlace de la imagen](#)

Cuestión 2

Se pide responder a una pregunta de carácter “comparativo”. Al ser una comparación no se trata de explicar arduamente los dos elementos comparados sino de desarrollar, brevemente, la cuestión comparativa, de modo que nos tenemos que centrar en el contraste (diferencias, semejanzas, contrastes, relación etc.) entre lo que se nos pide comparar. Se valorará hasta 2 puntos.

Se ofrecerán dos posibilidades, de las que se debe desarrollar una, ambas extraídas de un bloque al que no pertenezca el autor del texto. En esta pregunta se evalúa por tanto, el bloque 1 (ese siempre se evalúa) y otro de los bloques (2-3, 4 o 5).

Existe la posibilidad de que nos pidan comparar dos asuntos determinados, del estilo de “Compare la teoría sobre X asunto en el autor Z y en el autor Y”. También puede darse la posibilidad de que una de las partes a comparar sea “flexible”, pero dentro de una etapa o de unas etapas filosóficas. Algo del estilo de “Compare la teoría sobre X en el autor Z y en cualquier otro autor o escuela de tal o cual época”, o totalmente abierto “Compare la teoría X en el autor Y con la de cualquier autor o escuela que haya estudiado”. Si me dicen que compare una teoría de un autor X con la de cualquier autor de la filosofía antigua o medieval, tendré que elegir a un autor o escuela dentro de dicha etapa. Si me dicen que compare una teoría del autor Y con cualquier otra de la historia, tendré libertad para elegir sin esa restricción.

¿Y si dentro de las posibilidades que me ofrece la pregunta existe la de comparar con el autor del texto o de otro bloque? Pues ningún problema. Está dentro de lo posible, porque muchos estándares de cada bloque se refieren a comparaciones con otros bloques. Eso sí, por razones obvias, se debe evitar a toda costa “transcribir literalmente” partes de lo ya escrito antes o lo que se va escribir después. Hay que tener en cuenta que los bloques, en sus estándares, incluyen esa misma posibilidad y que las asignaciones porcentuales a los bloques no son “exactas” dada la naturaleza de nuestra asignatura. Hay cierta flexibilidad dentro de un orden.

EN RESUMEN: *Compara lo que se te pide. No cuentes dos asuntos “por separado” de forma inconexa. Lee bien la pregunta y límitate, en el caso de que se te dé a elegir, a hacerlo dentro de la oferta que se te hace. Es muy buena idea que tengas claras las etapas de la filosofía y los autores de cada una (por decirlo en broma, si piensas que Platón es de la filosofía moderna, mal vamos...).*

Cuestión 3

En esta cuestión se evaluarán el bloque 1 y otro bloque que no haya sido abordado de forma monográfica en las preguntas anteriores. Es decir, si el texto era de Platón (bloque 2-3) y la comparación estaba centrada en la filosofía moderna (bloque 4), esta pregunta estará relacionada con el bloque 5 (contemporánea). Se valorará hasta 2 puntos. Se dará a elegir entre dos cuestiones de las que el alumnado debe elegir una. Se debe ajustar la respuesta a lo que se pide, y si la pregunta es amplia (lo que facilita las cosas), hay que ser capaces de sintetizar lo más importante.

EN RESUMEN: *Es la pregunta más “clásica” no vinculada a un texto. Si se formulara con demasiada precisión, requiere un conocimiento más detallado. Si se formula con amplitud, entonces se requiere capacidad de síntesis. Ambas cosas no están mal, pero ajusta el contenido y la amplitud al tiempo y espacio disponibles.*

Cuestión 4

En esta pregunta, valorada hasta 1 punto, se ofrecerán al alumnado uno o más párrafos (elaborados a propósito para el examen normalmente, no de un autor), en los que se han dejado unos huecos correspondientes a determinados términos que se deben completar con el término adecuado. Cada término irá asociado a una letra entre paréntesis (a, b, c, etc.). Se debe contestar en hoja (cuadernillo) de respuestas, identificando bien la pregunta y los términos. Se puede elegir entre reescribir el párrafo o párrafos con las palabras que faltan (preferiblemente subrayadas) o ser mucho más económico y poner al lado de cada letra (a, b, c...) el término correspondiente. En todo caso, sin dar lugar a equívocos o imprecisiones.

La pregunta podrá ser extraída de cualquiera de los bloques de contenidos, incluso de más de uno. La respuesta aquí no es “flexible” más allá de la flexibilidad que da el hecho de que se pueda decir “lo mismo” con diferentes palabras (ejemplo: irascible, volitiva, voluntad...). El número de “huecos” o términos a completar puede ser variable aunque oscilará entre 4 y 8. No se penalizarán las respuestas incorrectas y el punto se repartirá en los criterios específicos de corrección de forma más o menos proporcional dentro de las posibilidades numéricas que da el sistema de corrección. Si en el sumatorio de puntuaciones hubiera que hacer redondeos, estos serán al alza.

EN RESUMEN: *Lee con mucha atención y con calma. Se pedirán cosas muy “conocidas” para un estudiante de Bachillerato que haya estudiado los mínimos de la asignatura de Filosofía. No te encontrarás “cosas raras”. Piensa en la persona que va a corregir e identifica bien cada respuesta para no despistar: bien transcribiendo el texto ya “completo” o de forma ordenada y con la letra correspondiente al lado.*

La página donde se encuentra publicada la información relativa a la coordinación de esta materia está en el siguiente enlace: [HISTORIA DE LA FILOSOFÍA- EXTREMADURA.](#)

CRITERIOS GENERALES DE EVALUACIÓN

- Comprensión del sentido global de algún texto relevante de los autores estudiados, reconociendo el orden lógico de la argumentación y siendo capaz de transferir los conocimientos sobre la filosofía del propio autor o, si es necesario, de otros autores o problemas, discerniendo los planteamientos que se defienden en cada caso. Para ello será necesario realizar un apropiado análisis de las ideas y conceptos presentes en el fragmento propuesto de forma que se tengan en cuenta los elementos fundamentales del pensamiento del autor así como los aspectos estructurales y argumentativos.
- Uso de la capacidad de redacción y producción de carácter creativo, crítico y personal para construir un discurso propio que relacione problemáticas filosóficas clásicas con situaciones del propio contexto o, en su caso, de otras de la historia, en particular las de las circunstancias del propio autor, a decisión del examinando.
- Destreza para contrastar críticamente teorías filosóficas de diferentes autores y/o escuelas en relación con grandes núcleos temáticos de la historia del pensamiento: realidad, conocimiento, ser humano, acción y sociedad.
- Síntesis correcta de los puntos clave del pensamiento de los autores estudiados y capacidad para realizar una exposición sintética de los mismos. – Conocimiento de los conceptos fundamentales y terminología técnica asociada a los mismos adecuados para la comprensión de las teorías filosóficas estudiadas.
- Utilización de un nivel de competencia lingüística escrita adecuado, de acuerdo con las pertinentes exigencias de formalidad en sintaxis, ortografía y presentación.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

- 1.A. Comentario y explicación del fragmento propuesto. Hasta 3 puntos.
- 1.B. Redacción que contenga una reflexión personal en la que se contextualice el problema del texto en la actualidad o en otro momento sociohistórico. Hasta 2 puntos.
2. Cuestión de carácter comparativo, a elegir entre dos propuestas. Hasta 2 puntos.
3. Cuestión de exposición teórica, a elegir entre dos propuestas. Hasta 2 puntos.
4. Cuestión “semi-abierta” para completar con términos técnicos filosóficos dos párrafos referidos a cuestiones fundamentales referidas a los estándares. Hasta 1 punto. (Con distribución proporcional, sin penalización).